

Vyjádření ke kontrolní zprávě Kontrolního výboru zastupitelstva města Český Brod o zjištěných vyplývajících z kontrolní činnosti provedené dle usnesení Kontrolního výboru č. 2/2010, č. 3/2010 a č. 1/2011

I. Činnost kontrolního výboru

Základní vymezení pravomoci výborů se odvíjí od jejich oprávnění, tj. u kontrolního výboru oprávnění kontrolovat plnění usnesení zastupitelstva obce a rady obce, kontrolovat dodržování právních předpisů ostatními výbory a obecním úřadem na úseku samostatné působnosti, a plnit další kontrolní úkoly, jimiž jej pověřilo zastupitelstvo obce.

Vydeme-li z výše citovaných činností, je zřejmé, **že se jedná o interní kontrolu prováděnou v rámci obce, jejíž výstupy slouží pouze a jen pro zastupitelstvo obce, tj. jejich zřizovatele.** Cílem této činnosti je pak zajištění zákonnosti výkonu samostatné působnosti obce, přičemž odstranění případných nedostatků shledaných výbory je rovněž realizováno **primárně v rámci interních vztahů obecního aparátu.**

Kontrolní výbor je kontrolním orgánem **zastupitelstva** – nikoliv obce. Jelikož se jedná a kontrolní orgán **toho kterého zastupitelstva**, s uplynutím volebního období zaniká i tento orgán a pro každé nové volební období se volí nový kontrolní výbor. Kontrolní výbor kontroluje plnění usnesení zastupitelstva (či rady obce), kterému je i odpovědný.

Neexistuje oprávnění kontroly činnosti předchozího kontrolní výboru (či jiného výboru) novým kontrolním výborem, jelikož je kontrolní výbor odpovědný svému zastupitelstvu, nikoliv zastupitelstvu ani kontrolnímu výboru v jiném volebním období.

Kontrolní výbor nemá funkci auditora, jeho hlavním úkolem je kontrolovat plnění usnesení zastupitelstva.

II. Ke kontrolní zprávě obecně

Kontrolní výbor porušil § 119 odst. 3 zákona 128/2000 Sb., o obcích v platném znění, který vymezuje jeho činnost takto:

Kontrolní výbor:

- a) kontroluje plnění usnesení zastupitelstva obce a rady obce, je-li zřízena,
- b) kontroluje dodržování právních předpisů ostatními výbory a obecním úřadem na úseku samostatné působnosti,
- c) plní další kontrolní úkoly, jimiž jej pověřilo zastupitelstvo obce.

Čili kontrolní výbor je oprávněn kontrolovat plnění usnesení zastupitelstva či rady obce. Vše co bylo schváleno usnesením zastupitelstva nebo rady může kontrolní výbor kontrolovat a nepotřebuje na to zvláštní zmocnění či úkol od zastupitelstva. K ostatním kontrolám musí mít kontrolní výbor pověření zastupitelstva obce a to v tomto případě neměl.

Dále kontrolní výbor porušil § 119 odst. 5 zákona 128/2000 Sb., o obcích v platném znění, který stanoví:

Výbor předloží zápis zastupitelstvu obce; k zápisu připojí vyjádření orgánu, popřípadě zaměstnanců, jejichž činnosti se kontrola týkala.

Vždy u každé kontrolní akce výboru musí být zápis předán k vyjádření kontrolovanému orgánu či osobě. Spolu s tímto vyjádřením je pak zápis z kontroly předložen zastupitelstvu. V tomto případě kontrolní výbor nedal kontrolované osobě prostor k vyjádření a rovnou celou záležitost předložil zastupitelstvu a navíc bez projednání zastupitelstva zveřejnil.

III. Kontrola průběhu výběrového řízení na provozovatele NsP a kontrola NsP Český Brod

Kontrola příspěvkové organizace města nespadá do zákonem vymezené působnosti kontrolního výboru dle **§ 119 odst. 3 zákona o obcích**. V příspěvkové organizaci města může kontrolní výbor provádět činnost pouze, pokud mu to uloží zastupitelstvo města.

Kontrolní výbor, jako kontrolní orgán zastupitelstva vzešlého z podzimních voleb roku 2010 si jako první úkol kontroly předsevzal kontrolu **neexistujícího subjektu**, který byl usnesením č. 23/2009 předchozího orgánu zrušen.

NsP Český Brod byla **příspěvkovou organizací** města, měla svojí právní subjektivitu, svůj majetek, svoje statutární orgány, tedy se jednalo a **samostatnou organizaci**, která měla vlastní hospodaření vlastní odpovědnost.

Výběrové řízení na provozovatele NsP proběhlo v prosinci 2006, tedy v době působnosti předchozích orgánů obce - zastupitelstva, rady i výborů těmito orgány zřízenými.

Závěr: Ze shora uvedených důvodů KV bez pověření současného zastupitelstva nebyl oprávněn tuto kontrolní činnost provádět. Provedenou kontrolou překročil své **zákonem vymezené pravomoci**. Navíc hodnotí kroky, které předchozí orgány města (zastupitelstvo, rada) schválily. **Činnost předchozího zastupitelstva (rady) podrobil své vlastní kontrole**. Nevystupuje zde jako kontrolní výbor zastupitelstva, který je podřízen zastupitelstvu, ale naopak jako kontrolní výbor obce, kterému je podřízeno zastupitelstvo.

Ačkoliv k této problematice nebyl kontrolní výbor oprávněn provádět kontrolní činnost, přesto se v dalších bodech stručně vyjádříme k některým bodům jeho zprávy :

IV. K jednotlivým bodům kontrolní zprávy konkrétně

K bodu 2.1.

- a) Realizaci zadávacího řízení na poskytovatele zdravotní péče zadalo zastupitelstvo společnosti, která se profesionálně zabývala organizací výběrových řízení. Tento subjekt provedl celé zadávací řízení na základě stanovených kvalifikačních předpokladů a kritérií. Předmětem zadávacího řízení a předmětem soutěže ze dne 1.12.2006 bylo: „Výběr vhodného provozovatele Nemocnice s poliklinikou Český Brod p.o. Konkrétně se jednalo o podmínky prodeje movitého majetku, pohledávek, přechodu pracovně-právních vztahů zaměstnanců, a zajištění licencí nutných k uzavření dlouhodobého smluvního vztahu mezi zadavatelem a uchazečem. **Předmětem zadávacího řízení není cena za nájem nemovitého majetku**. Tato cena bude stanovena zadavatelem.“ Společnost provádějící zadávací řízení pak na základě kvalifikačních předpokladů a kritérií doporučila výběrové komisi nejvhodnějšího uchazeče, kterého komise doporučila radě jako vítěze výběrového řízení schválit. O všech krocích rada informovala zastupitelstvo města a průběžné kroky rady byly předmětem schvalovacích aktů zastupitelstva. Výběrové řízení proběhlo naprosto transparentně v režii profesionální společnosti.
- b) Pokud je KV hodnocena Smlouva o převodu poskytování zdravotní péče ze dne 29.12.2006, je nutné konstatovat, že KV nerozlišuje mezi majetkem města a majetkem NsP. Touto smlouvou byl řešen movitý majetek, práva a povinnosti samostatné příspěvkové organizace města, tj. Nemocnice s poliklinikou jako převádějící a společností PP Hospitals jako přejímající. Žádný jiný majetek. Tedy žádný majetek, práva či povinnosti města.
- c) Pokud pak sjednání ručitelského závazku hodnotí KV jako nedostatek důvěry v solventnosti uchazeče, svědčí to o nedostatečném přehledu a praxi KV, kdy záruky zajištění závazku jsou v obchodních vztazích naprosto běžné (viz banky, směnky, zástavy spod.).

K bodu 2.2.

Město nepřevzalo v tomto bodě citované smluvní závazky ve vztahu k nemocnici. Kontrolní výbor **špatně vyhodnotil nájemní smlouvy** uzavřené mezi městem, jako vlastníkem budov tvořící areál nemocnice a jednotlivými nájemci.

Město nepřevzalo ve vztahu k nemocnici žádné závazky z nájemních smluv ani závazky po příspěvkové organizaci města.

Město uzavřelo nájemní smlouvy na nájem nebytových prostor s jednotlivými subjekty z titulu vlastnického práva, nikoliv proto, že by přebíralo jakékoliv závazky po příspěvkové organizaci.

K bodu 2.3.

V této části KV opět nerozlišuje majetek Nemocnice s poliklinikou a majetek města, tudíž ani dluhy spol. PP Hospitals za městem a dluhy PP Hospitals za Nemocnicí s poliklinikou. Tabulka je sestavena zavádějícím způsobem. V uzavřené dohodě jsou následující údaje:

- V čl. IV. bodech 1. a 2. jsou rozlišeny dluhy PP Hospitals vůči Nemocnici s poliklinikou ve výši 6.271.673,- Kč a dluhy Nemocnice s poliklinikou vůči jiným subjektům ve výši 9.327.154,- Kč.
- v čl. IV. bodě 3. a) pak trojzápočet mezi PP Hospitals Městem Český Brod a Nemocnicí s poliklinikou ve výši 5.000.000,- Kč.
- v čl. IV. bodě 3. b) zápočet Nemocnice s poliklinikou a firmou Steiner ve výši 500.000,- Kč.
- v čl. IV. bodě 3. c) úhrada zbytku dluhu PP Hospitals za městem ve výši 9.058.046,- Kč.

K bodu 3.1. - Stejně jako 2.1.

K bodu 3.2.

V tomto bodě se kontrolní výbor dostává absolutně mimo rámec svých kompetencí a hodnotí stav mezi dvěma samostatnými subjekty, do toho městu vůbec nic není. Hodnotí totiž vztah mezi společnostmi PP Hospitals s.r.o. a ANESAN s.r.o.. Dovojuje, co mohla společnost PP Hospitals minit svým dopisem ze dne 1.7.2007 a podřazuje tento dopis pod režim přistoupení k závazku dle §533 o.z..

Pokud pak dovojuje, že město porušuje své smluvní povinnosti, neboť závazky Nemocnice s poliklinikou přešly po jejím zrušení na zřizovatele, lze pouze konstatovat, že dle § 575 o.z. dochází k zániku závazku v důsledku nemožnosti plnění. Proto, zrušením Nemocnice s poliklinikou došlo i k zániku těchto případných závazků v důsledku nemožnosti jejich plnění ze strany města.

V této souvislosti není od věci podotknout, že smlouva o poskytování služeb mezi Nemocnicí s poliklinikou a ANESANEM byla sjednána dřívějším vedením Nemocnice s poliklinikou v době, kdy tyto služby Nemocnice s poliklinikou nemohla bez ztrát zajišťovat, neboť sjednané podmínky byly pro Nemocnici s poliklinikou naprosto nevýhodné. Statutární orgán Nemocnice s poliklinikou v té době pracoval na částečný pracovní úvazek ve společnosti ANESAN a docházelo tak ke střetu zájmu. Toto pochybení bylo následně řešeno jeho odvoláním z funkce ředitele.

Město tedy neporušuje své smluvní povinnosti a ani v minulosti neporušovalo.

K bodu 3.3.1.

V této části zpráva opět nerozlišuje majetek Nemocnice s poliklinikou a majetek města. Jak již bylo uvedeno výše, v čl. IV. dohody jsou rozlišeny dluhy PP Hospitals vůči Nemocnici s poliklinikou. Nejedná se tedy o majetek města, ale majetek samostatné příspěvkové organizace. Vzájemná kompenzace majetku mezi organizací NsP a PP Hospitals tak nepodléhá schválení zastupitelstva. Pokud zastupitelstvo odsouhlasilo svým usnesením č. 47/2008 návrh řešení vzájemných závazků mezi příspěvkovou organizací a PP Hospitals, byl tak deklarován souhlasný projev vůle zastupitelstva, kterým se příspěvková organizace následně v řešení svých závazků a pohledávek řídila. Nejedná se tedy o pohledávku města, město nemělo oprávnění a ani nebylo v jeho kompetenci pohledávku vymáhat (str. 12 druhý odstavec zprávy).

Na tomto místě pak zpráva hodnotí, že toto měl být důvod pro výpověď z nájmu nemovitého majetku mezi městem a PP Hospitals s tím, že se město mělo zajímat o pronájem druhému zájemci a vymáhání dlužné částky po ručiteli. To je opět zavádějící a nesouvisející. Nejednalo o dluh vůči městu. Proto byla dohoda uzavřena platně.

K závěru o neplatnosti dodatku č. 3 ze dne 31.12.2010, kterým bylo sníženo nájemné pro období od 1.1.2008 do 31.12.2010.

Jak bylo uvedeno v bodě 2.1. předmětem zadávacího řízení nebyla cena za nájem nemovitého majetku. Předmětem záměru na pronájem nemovitého majetku – tedy prostor, které jsou ve vlastnictví města, opět nebyla cena za pronájem.

Podle nálezu ústavního soudu citovaného ve zprávě, **ne každá** změna existujícího závazkového vztahu, jejímž předmětem je nemovitý obecní majetek, podléhá požadavkům stanoveným v citovaných ustanoveních zákona. Těmto požadavkům podléhá pouze změna původně zveřejněných kritérií. Dodatek č. 3 nemá za následek změnu původně zveřejněných podmínek závazkového vztahu, protože cena za nájem nebyla předmětem zadávacího řízení ani záměru na pronájem.

K údajné nedovolené veřejné podpoře z finančních prostředků města.

Veřejná podpora není v evropském právu přímo definována. Čl. 87 Smlouvy o založení Evropského společenství (dále jen Smlouva) vymezuje znaky veřejné podpory a dále uvádí druhy veřejných podpor, které jsou se společným trhem slučitelné a veřejné podpory, které mohou být považovány za slučitelné s vnitřním trhem.

Čl. 87 odst. 1 Smlouvy stanovuje, že podpory poskytované v jakékoli formě státy nebo ze státních prostředků, které narušují nebo hrozí narušením soutěže tím, že zvýhodňují určité podniky nebo určitá odvětví výroby, jsou, pokud ovlivňují obchod mezi členskými státy, neslučitelné se společným trhem, nestanoví-li Smlouva jinak.

O veřejnou podporu se jedná pouze v případě, kdy dojde ke splnění všech podmínek stanovených v čl. 87 odst. 1 Smlouvy. Při nesplnění kterékoli podmínky se o veřejnou podporu nejedná.

Znaky veřejné podpory

- opatření je hrazeno z veřejných prostředků
- opatření zvýhodňuje určité podniky (podnikatele) nebo odvětví výroby
- opatření je selektivní
- **opatření narušuje nebo hrozí narušením soutěže**
- **opatření má vliv na obchod mezi členskými státy**

Opatření narušuje obchod mezi členskými státy, pokud mění tržní podmínky soutěže a zesiluje pozici podnikatele, kterému byla veřejná podpora poskytnuta. Na základě rozhodovací praxe Komise u projektů, které jsou pouze lokálního, místního významu tento přeshraniční efekt vyloučit.

Typy projektů nezakládajících veřejnou podporu:

Rekonstrukce zastávek veřejné dopravy, rekonstrukce a modernizace vybavení základních, středních a vyšších odborných škol, modernizace zařízení poskytujících sociální služby v rámci základní **sítě sociální péče**, modernizace **vybavení nemocnic**, obnova kulturních a historických památek za účelem zachování jejich využití pro veřejnost, rekonstrukce objektů občanské vybavenosti (zařízení zdravotnických a sociálních služeb, obecní úřady ad.),

Kdo posuzuje veřejnou podporu projektů?

Z pohledu veřejné podpory je nezbytné každý projekt na základě komplexních údajů posoudit individuálně. Regionální rada posouzení provádí na základě studie proveditelnosti v rámci kontroly přijatelnosti projektu. Klíčovou kapitolou pro posouzení je marketingová analýza trhu.

V. Závěr

Kontrolní výbor ve své zprávě došel k určitým závěrům, se kterými nelze souhlasit a to konkrétně. Ve svém závěru 1. konstatuje řádnost výběrového řízení a jeho následné zmaření postupem rady. Ono zmaření však není nikde definováno. V závěru 2 nepravdivě uvádí neplnění smluvních povinností viz. vyjádření k bodu 3.2.. V závěr 3 se zmiňuje o nehospodárném nakládání s majetkem města, to však není nikde doloženo. Dále pak o neplatnosti dodatků, což rozporujeme, neboť se nejedná o změny vyhlášeného záměru. Závěr 4 opět není pravdivý, o veřejnou podporu v žádném případě nejde. Závěr 5 nepřísluší kontrolnímu výboru přijímat, protože se jednalo o orgány jiného zastupitelstva. Navíc

fungování finančního výboru bylo oceňováno i auditorem města, naopak kontrolní výbor byl kritizován za nečinnost.

Z výše uvedených důvodů, jakými bylo překročení pravomocí kontrolního výboru, nemožnost kontrolovaného subjektu či subjektů se ke zprávě vyjádřit a faktická pochybení v samotné zprávě Rada města doporučuje Zastupitelstvu města tuto zprávu zamítnout a považuje doporučení kontrolního výboru za nerelevantní.